

ПРОТОКОЛ №10
засідання Ради арбітражних керуючих України

07 квітня 2020 року

Місце ведення протоколу:
м. Кривий Ріг, проспект Миру, буд.2А, прим.16

Розпочато о 10 годині 00 хвилин, закінчено о 12 годині 28 хвилин

ПРИСУТНІ в режимі відеоконференції за допомогою програми Zoom Cloud Meetings:

1. Лукашук Микола - Голова Ради арбітражних керуючих України
2. Бондарчук Олександр – заступник Голови Ради арбітражних керуючих України
3. Антоненко Дмитро - член Ради арбітражних керуючих України
4. В'язовченко Анатолій - член Ради арбітражних керуючих України
5. Віскунов Олександр - член Ради арбітражних керуючих України
6. Донков Сергій - член Ради арбітражних керуючих України
7. Лахненко Євгеній - член Ради арбітражних керуючих України
8. Мегеря Артур - член Ради арбітражних керуючих України
9. Надлонок Андрій - член Ради арбітражних керуючих України
10. Сербін Ірина - член Ради арбітражних керуючих України
11. Сокотун Віталій - член Ради арбітражних керуючих України

Відповідно до п.4.4 Положення про Раду арбітражних керуючих України, засідання є повноважним.

СЛУХАЛИ:

Миколу Лукашука, який привітав всіх присутніх та оголосив про відкриття десятого засідання Ради арбітражних керуючих України. Дане Засідання Ради арбітражних керуючих України скликано Головою Ради арбітражних керуючих України на підставі п.14.5.3, абз.2 п.16.2. Статуту Асоціації, абз.2 п.4.2. Положення про Раду арбітражних керуючих України.

У зв'язку із запровадженням карантинних заходів, засідання проводиться у форматі відеоконференції за допомогою програми Zoom Cloud Meetings.

Микола Лукашук повідомив, що результати проведення засідання Ради арбітражних керуючих України фіксуються у протоколі. При цьому, відповідно до п. 14.5.3. Статуту НААКУ Голова Ради арбітражних керуючих України скликає та проводить засідання Ради арбітражних керуючих України, головує на них. Ведення протоколу Ради арбітражних керуючих України, згідно із п.15.4.3. Статуту НААКУ, забезпечує секретаріат в особі виконавчого директора Асоціації Олександра Донченка. Засідання Ради фіксується аудіовізуальними засобами.

Члени РАКУ заздалегідь повідомлені про дату і час засідання, а також про питання порядку денного.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про стан виконання рішень Ради арбітражних керуючих України щодо розроблення Концепції контролю саморегулювальної організації за діяльністю арбітражних керуючих.
2. Про стан виконання рішень Ради арбітражних керуючих України щодо розроблення Концепції формування і діяльності Науково-консультативної Ради.
3. Про формування офіційної позиції НААКУ щодо проекту Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо усунення порушення прав самозайнятих осіб) (реєстр. № 2200-1 від 16.10.2019), поданого народним депутатом України Тарасенком Т.П.
4. Про прийняття до розгляду скарги Товариства з обмеженою відповідальністю “Фінансова компанія “Інвестохіллс Веста” на дії арбітражного керуючого Надлонка А.І.

З питання першого порядку денного слухали:

Виступив Дмитро Антоненко, який визначив загальні положення і встановлені законодавством та статутом умови здійснення СРО контролю за діяльністю арбітражних керуючих

Так, відповідно до ч. 6 ст. 20 КУпБ саморегулівна організація арбітражних керуючих має право за зверненням учасника справи про банкрутство або за власною ініціативою здійснити перевірку діяльності арбітражного керуючого на предмет дотримання ним: 1) статуту саморегулівної організації арбітражних керуючих; 2) Кодексу професійної етики арбітражного керуючого; 3) рішень саморегулівної організації арбітражних керуючих, пов'язаних із діяльністю арбітражних керуючих. Таким чином, по-перше, склад суб'єктів звернення, які можуть ініціювати перевірку діяльності АК з боку СРО є обмеженим лише учасниками справи про банкрутство або СРО за власною ініціативою. На відміну, перевірка з боку державного органу може бути розпочата за зверненням юридичних та фізичних осіб, які не є учасниками справи про банкрутство (ч. 3 ст. 20 КУпБ). Ст. 1 КУпБ визначає коло учасників у справі про банкрутство у складі: сторони, арбітражний керуючий, державний орган з питань банкрутства, Фонд державного майна України, представник органу місцевого самоврядування, представник працівників боржника, уповноважена особа засновників (учасників, акціонерів) боржника, а також у випадках, передбачених цим Кодексом, інші учасники справи про банкрутство, щодо прав або обов'язків яких існує спір. Оскільки кредитори у справі про банкрутство є найбільш вірогідною категорією осіб, від яких можуть надходити звернення, необхідно звернути увагу на необхідність визначення моменту, від якого особа набуває права учасника у справі про банкрутство. В судовій практиці зустрічаються різні підходи до визначення такого моменту: від подання заяви з документально обґрунтованими вимогами до боржника до моменту постановлення ухвали про затвердження реєстру в попередньому засіданні суду або постановлення ухвали за результатами розгляду вимог кредиторів, заявлених після закінчення строку. Постає питання, чи доцільно визначати момент набуття кредитором статусу учасника у справі про банкрутство в Порядку здійснення НААКУ контролю за діяльністю арбітражних керуючих. По-друге, перевірка з боку СРО може бути здійснена виключно щодо дотримання вимог документів, визначених в ч. 6. Ст. 20 КУпБ і не може стосуватися питань дотримання арбітражним керуючим КУпБ чи інших законодавчих актів.

Відповідно до ч. 7 ст. 20 КУзПБ перевірка саморегулівною організацією арбітражних керуючих діяльності арбітражного керуючого здійснюється в порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті. В свою чергу в ч. 3 вказаної статті зазначено, що позапланові виїзні та невиїзні перевірки проводяться за зверненнями фізичних чи юридичних осіб, якщо з таких звернень випливає необхідність здійснення додаткового контролю з боку державного органу з питань банкрутства. Для проведення невиїзної перевірки державний орган з питань банкрутства надсилає арбітражному керуючому письмовий запит у межах предмета звернення. У зазначений у запиті строк арбітражний керуючий надсилає державному органу з питань банкрутства вмотивовану відповідь та копії відповідних документів. Таким чином, КУзПБ передбачено, що перевірка СРО діяльності АК здійснюється шляхом лише позапланових виїзних і невиїзних перевірок. Для проведення невиїзної перевірки СРО надсилає арбітражному керуючому письмовий запит у межах предмета звернення. У зазначений у запиті строк арбітражний керуючий надсилає вмотивовану відповідь та копії відповідних документів.

В ч. 8 ст. 20 КУпБ зазначено, що саморегулівна організація арбітражних керуючих зобов'язана протягом 10 робочих днів з дня отримання пояснень арбітражного керуючого, з часу, коли такі пояснення мали бути отримані, у разі їх ненадання розглянути надані матеріали на предмет наявності ознак дисциплінарного проступку та вирішити питання щодо внесення до дисциплінарної комісії подання про притягнення арбітражного керуючого до дисциплінарної відповідальності.

Строк надання арбітражним керуючим пояснень та визначення моменту часу, коли такі пояснення мали бути отримані, у разі їх ненадання має бути конкретизований в Положенні про порядок здійснення НААКУ контролю.

В п. 23 Положення про Дисциплінарну комісію арбітражних керуючих закріплено, що строк внесення саморегулівною організацією на розгляд Комісії подання, його розгляду та прийняття Комісією рішення щодо застосування дисциплінарного стягнення не може перевищувати 2 місяців з дня виявлення проступку та одного року з дня його вчинення.

Відповідно до підп. 13.10.12 п. 13.10 статуту НААКУ Рада арбітражних керуючих України не здійснює перевірку самостійно, а лише розглядає матеріали перевірок діяльності арбітражного керуючого та, у разі виявлення за результатами перевірки ознак дисциплінарного проступку, вирішує питання про внесення до дисциплінарної комісії подання про притягнення арбітражного керуючого до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до зазначених умов, які визначені законодавством і статутом НААКУ може бути реалізовано 2 протилежні концепції здійснення НААКУ контролю за діяльністю арбітражних керуючих, відмінність між якими полягає у тому, яким органом НААКУ будуть здійснюватися перевірки: єдиним комітетом з питань контролю або організація їх проведення буде покладена на ради арбітражних керуючих регіонів. Також можливим є поєднання в Порядку окремих елементів вказаних концепцій.

Алгоритм №1:

Комітет контролю утворюється та формується рішенням РАКУ відповідно до п. 13.10.10 статуту НААКУ

Кількість членів комітету – 5 осіб з числа арбітражних керуючих, які включені до переліків найбільш досвідчених і висококваліфікованих.

Члени РАКУ не можуть бути членами Комітету.

Члени комітету здійснюють повноваження на безоплатній основі.

Голову комітету обирає комітет простою більшістю голосів від кількісного складу комітету.

Доповідача за скаргою визначає Голова комітету.

Арбітражний керуючий має право бути присутнім на засіданні комітету щодо розгляду скарги.

Арбітражний керуючий має право вимагати залучення комітетом до розгляду його скарги одного з арбітражних керуючих, який включений до переліку найбільш досвідчених і висококваліфікованих у відповідному регіоні. Такий арбітражний керуючий може приймати участь в засіданні комітету, а його письмові пояснення обов'язково додаються до висновку щодо наявності ознак дисциплінарного проступку.

Доповідач готує проект висновку щодо наявності ознак дисциплінарного проступку, який розглядається і затверджується рішенням комітету.

Висновок щодо наявності ознак дисциплінарного проступку разом з іншими матеріалами перевірки передається на розгляд РАКУ.

Алгоритм №2

Рада АК регіону організовує проведення перевірки і створює комісію з перевірки у кількості 3 осіб зі складу членів Ради АК регіону та переліку найбільш досвідчених висококваліфікованих АК регіону з врахуванням пропозиції щодо кандидатури одного члена комісії від АК, щодо якого буде здійснюватися перевірка.

Члени комісії здійснюють повноваження на безоплатній основі.

Арбітражний керуючий має право бути присутнім на засіданні комісії щодо розгляду скарги.

Арбітражний керуючий має право вимагати залучення до складу комісії одного з арбітражних керуючих, який включений до переліку найбільш досвідчених і висококваліфікованих у відповідному регіоні.

Комісія витребує пояснення від арбітражного керуючого та інші документи, що стосуються предмету перевірки, складає довідку за результатами перевірки та разом з матеріалами перевірки направляє їх до РАКУ.

Додатково Антоненко Дмитро звернув увагу присутніх на необхідність визначення меж контролю та компетенцію перевірок, термінів подання матеріалів перевірок до Ради арбітражних керуючих України, а також розгляду питання щодо платності подання скарг.

Сергія Донкова, який доповів про сформовані ним тези щодо контролю саморегульованої організації за діяльністю арбітражних керуючих:

Для здійснення статутних повноважень щодо контролю за діяльністю АК щодо дотримання правил професійної етики Рада НААКУ створює робочий орган – Комітет з етики (далі - КЕ). До меж компетенції перевірок комітету контролю належить дотримання арбітражними керуючими норм КУзПБ, загального законодавства, норм Кодексу професійної етики.

Рада НААКУ розробляє та затверджує положення про КЕ.

КЕ створюється Радою НААКУ зі складу представників рад регіонів НААКУ (по одному представнику з кожної Ради регіону).

Представники Ради регіону в КЕ обираються Радою регіону з числа АК, офіційне місцезнаходження яких за даними Реєстру знаходиться у відповідному регіоні станом на день проведення відповідного засідання Ради. Вважає, що кандидатури для створення такого комітету повинні надати саме Ради арбітражних керуючих регіонів. І тут не з'ясована позиція, тому що Рад

регіонів більше 20. Створити робочий орган з 23-24 членів, і створити його як робочий, достатньо складно. Тому є ідея : 1) розглядати представників з апеляційних округів; 2) із 23-24 округів РАКУ обирає персональний склад комітету у кількості 5-7 осіб. Вважає, що принципово створення комітету базувати на представництві Рад арбітражних керуючих регіонів. В будь-якому випадку – необхідно врахувати думку громадськості, який спосіб організації створення такого комітету є більш доцільним.

КЕ приймає рішення шляхом проведення засідання.

Засідання КЕ вважається повноважним, якщо на ньому присутні не менше 50% від загальної кількості членів КЕ. Рішення КЕ приймаються простою більшістю голосів від присутніх членів. Підкреслив, що на проведення перевірки і надання РАКУ пропозицій щодо застосування певних заходів впливу та направлення матеріалів до дисциплінарної комісії - 10 днів. Тому терміни проведення перевірки комітетом дуже стислі. Вважає, що всі матеріали та документи мають збиратися в електронному вигляді на певний електронний хмарний ресурс, і це одночасна процедура – збирання матеріалів, надання пояснень, оцінкою комітету протягом 3-х днів, і потім прийняття рішення РАКУ теж протягом 3-х днів.

КЕ обирає зі свого складу Голову КЕ та двох заступників.

Перевірки АК проводяться за зверненням учасника справи про банкрутство або за рішенням Ради НААКУ за наслідками розгляду відповідних звернень (скарг).

Розгляд звернень (скарг) здійснюється на платній основі. Розмір оплати за розгляд звернень (скарг) встановлює Рада НААКУ.

В разі, якщо звернення (скарга) не підлягає розгляду НААКУ, подана без відповідної оплати, вона повертається заявнику (скаржнику) без розгляду. Одночасно з поверненням звернення (скарги) з відповідним поясненням, заявнику (скаржнику) повертаються сплачені кошти.

В разі, якщо звернення (скарга) підлягають розгляду НААКУ, вони надсилаються Радою НААКУ до КЕ з метою проведення перевірки.

КЕ здійснює позапланові виїзні та невиїзні перевірки за зверненнями фізичних чи юридичних осіб, якщо з таких звернень впливає необхідність здійснення додаткового контролю з боку НААКУ.

Для проведення перевірки КЕ призначає комісію у складі трьох осіб з числа членів КЕ.

Для проведення невиїзної перевірки комісія з проведення перевірки надсилає арбітражному керуючому письмовий запит у межах предмета звернення.

У зазначений у запиті строк арбітражний керуючий надсилає до комісії з проведення перевірки вмотивовану відповідь в електронному вигляді та електронні копії відповідних документів, засвідчені цифровим підписом АК.

Термін проведення перевірки – до трьох днів з дня отримання пояснень арбітражного керуючого або з часу, коли такі пояснення мали бути отримані, у разі їх ненадання.

За наслідками проведеної перевірки комісія з проведення перевірки складає акт та подає його в електронному вигляді на затвердження КЕ із усіма матеріалами в електронному вигляді.

КЕ протягом трьох днів має розглянути матеріали перевірки, надані комісію з проведення перевірки та надати Раді НААКУ пропозицію (подання) щодо прийняти рішення щодо наявності ознак дисциплінарного проступку та вирішити питання щодо внесення до дисциплінарної комісії подання про притягнення арбітражного керуючого до дисциплінарної відповідальності.

Рада НААКУ протягом трьох днів розглядає матеріали перевірок діяльності арбітражного керуючого, надані КЕ та, у разі виявлення за результатами перевірки ознак дисциплінарного проступку, вирішує питання про внесення до дисциплінарної комісії подання про притягнення арбітражного керуючого до дисциплінарної відповідальності.

Рада НААКУ за зверненням АК, що є суб'єктом перевірки, може прийняти рішення щодо уповноваження представника НААКУ (дисциплінарний уповноважений) захищати інтереси АК при розгляді його справи на дисциплінарній комісії.

У терміни, передбачені для розгляду матеріалів перевірки, АК, що є суб'єктом перевірки, має право надавати додаткові матеріали та пояснення, що стосуються предмету перевірки, безпосередньо до Ради НААКУ.

В ході обговорення основних положень проектів концепцій контролю діяльності арбітражних керуючих, були розглянуті позиції членів Ради арбітражних керуючих України :

Бондарчук Олександр – зазначив, що право призначення членів комітету контролю необхідно надати Радам арбітражних керуючих в регіонах.

Надлонок Андрій – зазначив, що проведення комітетом контролю перевірок щодо дотримання процедур КУзПБ є недоцільним, тому що це є дублюванням функцій Міністерства юстиції України. Також зазначив, що при розгляді скарги на арбітражного керуючого певної області на засіданні

комітету контролю вважає необхідним присутність голови або представника Ради арбітражних керуючих регіону.

В'язовченко Анатолій – зазначив необхідність залучення арбітражних керуючих з регіонів до перевірок і роботи комітету контролю в цілому, запропонував надіслати проекти концепцій створення комітету контролю в Ради арбітражних керуючих в регіонах для отримання зауважень та пропозицій щодо основних положень.

Віскунов Олександр – зазначив, що комітет з контролю повинен складатися з арбітражних керуючих з регіонів, але потрібно визначити кількість осіб, залучати представників всіх регіонів недоцільно. Також зазначив, що в межах компетенції перевірок комітету контролю повинні бути тільки перевірки дотримання Статуту НААКУ та норм кодексу професійної етики арбітражних керуючих (дотримання КУЗПБ та законодавства належить до компетенції Міністерства юстиції України).

Лахненко Євгеній - зазначив необхідність надати право Радам арбітражних керуючих в регіонах делегувати представників в комітет контролю, визначити кількість членів комітету (або 7 за апеляційними округами, або 25 за кількістю рад в регіонах). Також запропонував розглянути можливість проведення засідань комітету контролю в режимі відеоконференції.

Мегеря Артур – зазначив, що предметом перевірки комітету контролю діяльності арбітражних керуючих повинно бути тільки дотримання норм кодексу професійної етики. Щодо складу комітету контролю зазначив, що арбітражні керуючі з регіонів повинні бути як представники при проведенні перевірки і разом з арбітражним керуючим приймати участь у цьому процесі. Також висловив свою думку щодо доцільності платності подання скарг.

Сокотун Віталій – зазначив необхідність залучення до складу комітету контролю представників арбітражних керуючих з регіонів, а кількість членів комітету повинна бути визначена додатково і обумовлена комунікацією і оперативністю прийняття рішень.

Сербін Ірина – зазначила свою принципову позицію щодо основних положень концепції комітету контролю за діяльністю арбітражних керуючих, а саме:

НААКУ має право за зверненням учасника провадження у справі про банкрутство або за власною ініціативою здійснити перевірку АК на предмет дотриманням ним: Статуту НААКУ; Кодексу професійної етики АК, рішень НААКУ, пов'язаних з діяльністю АУ. Для чого:

1. Рада приймає рішення про створення Комітету відповідно п.13.10.10 Статуту НААКУ.
2. Рада затверджує кількісний склад Комітету - 5 осіб з числа арбітражних керуючих.
3. Рада затверджує порядок контролю Комітетом.
4. Рада на конкурсній основі обирає 5 членів Комітету (оголошується конкурс, надсилаються пропозиції від бажаючих, їх розглядає Рада і обирає 5 членів Комітету).
5. Члени РАКУ не можуть бути членами Комітету.
6. Члени Комітету здійснюють свої повноваження на безоплатній основі.
7. Голову Комітету обирає Комітет простою більшістю голосів від кількісного складу Комітету.
8. Представники Ради регіонів (голова) обов'язково мають бути присутніми при розгляді Комітетом скарги на АК конкретного регіону та надавати Комітету свою письмову позицію по суті скарги.
9. Доповідач готує проект висновку по суті скарги, який розглядається і затверджується рішенням Комітету.
10. Після прийняття рішення Комітетом, матеріали направляються до Ради і мають бути нею затвердженні.
11. Розгляд скарг здійснюється на платній основі. Розмір оплати за розгляд звернень встановлює Рада.
12. Робота Комітету може бути розпочата тільки після того, як буде сформовано кошторис і в ньому передбачені витрати на роботу Комітету .

Також заперечила можливість проведення засідання комітету контролю в режимі відеоконференції.

Лукашук Микола – підтримав позицію членів Ради арбітражних керуючих України, що в межах компетенції перевірок комітету контролю повинні бути тільки перевірки дотримання Статуту НААКУ та норм кодексу професійної етики арбітражних керуючих. У разі затвердження РАКУ таких обсягів перевірок комітету контролю, вважає доцільним проведення засідань комітету в режимі відеоконференції, формування позиції і подання до РАКУ. Також підтримав позицію щодо платності подання скарг. Розглянувши надані проекти концепцій контролюючого органу (комітету), зокрема

щодо членства в комітеті, зазначив, що вважає доцільним залучення до комітету по одному представнику з регіонів, яких обирають Ради арбітражних керуючих в регіонах.

Запропонував членам РАКУ запланувати, погодити дату і провести відеоконференцію зі спільнотою арбітражних керуючих в регіонах, головами Рад арбітражних керуючих в регіонах (в регіонах, де ще не сформовано Ради – з представниками ініціативних груп) з метою обговорення концепцій контролю СРО, визначення спірних питань, сформування єдиної позиції щодо комітету контролю і затвердження концепції. Також запропонував провести інтернет-опитування всіх арбітражних керуючих України.

З приводу запропонованого Лукашуком Миколою обговорення концепцій контролю з представниками Рад арбітражних керуючих регіонів в режимі відеоконференції, та проведення інтернет-опитування арбітражних керуючих в регіонах, були сформовані позиції членів РАКУ :

Надлонок Андрій – зазначив недоцільним проведення відеоконференції, запропонував надіслати на електронні адреси Рад арбітражних керуючих в регіонах концепції комітету контролю з опитуванням щодо основних положень концепції, отримати відповіді і ознайомитися з позиціями (у вигляді окремо сформованого документу чи концепції) кожної Ради арбітражних керуючих в регіонах.

В'язовченко Анатолій – не підтримав проведення відеоконференції, запропонував провести опитування арбітражних керуючих в регіонах з чітко визначеними питаннями щодо основних положень концепції. Окремо на Ради арбітражних керуючих регіонів надіслати проекти концепцій з метою отримання зауважень, пропозицій і сформування чіткої позиції Рад регіонів щодо основних положень концепції.

Віскунов Олександр – не підтримав проведення опитування та відеоконференції, запропонував затвердити одну з запропонованих концепцій і надіслати на обговорення в регіони, встановити строк отримання відповіді, врахувати зауваження і затвердити кінцевий варіант.

Лахненко Євгеній - не підтримав проведення опитування та відеоконференції, запропонував надіслати варіанти концепцій на розгляд головам Рад арбітражних керуючих регіонів.

Антоненко Дмитро - не підтримав проведення відеоконференції та опитування, запропонував затвердити розроблену ним концепцію комітету контролю та надіслати на розгляд Ради арбітражних керуючих регіонів.

Сокотун Віталій - не підтримав проведення відеоконференції та опитування, запропонував надіслати два варіанти концепцій в Ради арбітражних керуючих регіонів на розгляд і надання своїх позицій.

Донков Сергій – зазначив, що вважає всі методи опитування доцільними, однак запропонував створити певний перелік питань і варіанти відповідей, за яким і арбітражні керуючі в електронних мережах, і Ради арбітражних керуючих в регіонах мають визначитись і прийняти рішення. Тобто надати на наступне засідання Рад арбітражних керуючих в регіонах певний перелік питань порядку денного засідання Рад регіонів. Відповіді будуть протокольно засвідчені, а також будуть електронні джерела опитування арбітражних керуючих, які допоможуть РАКУ прийняти остаточне рішення стосовно концепції контролю СРО за діяльністю арбітражних керуючих. Додатково наголосив на своїй принциповій позиції щодо неприпустимості обмеження обсягів контролю СРО тільки до перевірки дотримання норм кодексу професійної етики та статуту НААКУ.

Мегеря Артур – не підтримав проведення відеоконференції та опитування, запропонував затвердити концепцію Антоненко Дмитра з урахуванням позиції Сербін Ірини та направити на розгляд Рад арбітражних керуючих в регіонах.

Сербін Ірина - не підтримала проведення відеоконференції та опитування, запропонувала затвердити концепцію Антоненко Дмитра з урахуванням наданих нею правок та надіслати на розгляд в Ради арбітражних керуючих в регіонах. Наголосила, що затвердження остаточного варіанту концепції і відповідальність за прийняте рішення належить РАКУ.

Лукашук Микола – зазначив, що на виборах членів РАКУ голосували всі арбітражні керуючі України. Тому перед тим, як формувати будь-яку позицію для голосування щодо затвердження концепції контролю, він як голова РАКУ вважає, що визначати кількість осіб комітету потрібно після узгодження з регіонами. Після отримання позиції Рад арбітражних керуючих регіонів, визначити основні положення концепції контролю СРО за діяльністю арбітражних керуючих.

Бондарчук Олександр – зазначив, що вважає недоцільним надіслати на розгляд концепції контролю всім арбітражним керуючим України. Зауважив, що надані концепції мають розбіжності за кількома положеннями, а саме:

- вибори членів комітету – надати право РАКУ призначити членів комітету чи Ради арбітражних керуючих регіонів делегують своїх представників;
- кількість членів комітету – 7 осіб (за апеляційними округами), представники від усіх округів, або 5 призначених РАКУ осіб;
- платність подання скарг;
- обсяги контролю.

Звернув увагу членів РАКУ на необхідність узгодження основних положень концепції контролю з Радами арбітражних керуючих в регіонах. Наголосив, що члени дисциплінарної комісії, аналог якої СРО намагається створити, були обрані на з'їзді, окремим голосуванням за кожного члена, тому вважає недоречним надати РАКУ право призначати членів комітету з контролю. Вважає, що це повинно бути рішенням і позицією регіонів. Радам арбітражних керуючих регіонів необхідно надати право делегувати своїх представників у комітет, а також визначитися з кількістю осіб. Тому вважає за необхідне надіслати проекти концепцій головам Рад арбітражних керуючих регіонів, визначити строк надання письмової відповіді з сформованою позицією за основними положеннями концепцій, після отримання відповідей провести розширену нараду з головами Рад арбітражних керуючих регіонів для прийняття остаточного рішення щодо концепції контролю.

Після обговорення і розгляду позицій всіх членів РАКУ щодо формування концепції контролю СРО, Лукашук Миколою було запропоновано направити дві концепції контролю СРО з доповненнями, наданими Сербін Іриною, на розгляд головам Рад арбітражних керуючих в регіони, які вже сформовані. Встановити строк до 23.04.2020 року надання письмових відповідей по основним позиціям концепцій з зауваженнями та пропозиціями. Проаналізувати надані відповіді і провести розширену Раду арбітражних керуючих з головами Рад регіонів в режимі відеоконференції.

На голосування поставлені питання:

1. Направити дві концепції контролю СРО на розгляд головам Рад арбітражних керуючих в регіони.
2. Встановити строк до 23.04.2020 року надання письмових відповідей по основним позиціям концепцій з зауваженнями та пропозиціями.
3. Проаналізувати надані відповіді і прийняти рішення щодо затвердження концепції контролю.

ГОЛОСУВАЛИ:

«ЗА» - Бондарчук, В'язовченко, Лахненко, Донков, Лукашук

«ПРОТИ» - Надлонок, Сокотун, Сербін, Антоненко, Мегеря, Віскунов

«УТРИМАЛИСЬ» - відсутні

ВИРІШИЛИ :

1. Не направляти дві концепції контролю СРО на розгляд головам Рад арбітражних керуючих в регіони.

Надлонок Андрій, Сербін Ірина, Антоненко Дмитро та Мегеря Артур запропонували затвердити одну концепцію контролю, а саме концепцію Антоненка Дмитра з урахуванням правок Сербін Ірини з визначеною кількістю членів комітету з контролю - 5 осіб. Затверджену Радою арбітражних керуючих України концепцію направити на розгляд в Ради регіонів, щоб отримати пропозиції стосовно співпраці комітету контролю та регіонами, пропозиції стосовно 5 осіб членів комітету з числа арбітражних керуючих регіонів та розгляду інших положень концепції.

Лукашук Микола, Бондарчук Олександр, Донков Сергій надали заперечення стосовно доцільності направлення затвердженої концепції на розгляд і обговорення в регіонах.

Антоненко Дмитро надав пояснення щодо затвердження однієї концепції: в концепції можуть бути запропоновані питання, стосовно яких РАКУ змогла б отримати зауваження і пропозиції - щодо формування комітету, щодо платності чи неоплатності подання скарг, щодо форми участі рад в здійсненні контролю тощо. Стосовно повноважень : за Статутом РАКУ формує комітет контролю, і не зважаючи на порядок контролю, остаточне рішення за матеріалами перевірки щодо подання до дисциплінарної комісії приймає не комітет, а РАКУ. Потрібно зважати на обмеження встановлені законом, і обмеження встановлені Статутом НААКУ. Тому визначена одна концепція контролю може містити відповіді та опції стосовно тих чи інших питань, і стати площадкою для обговорення створення порядку контролю в загальному.

Лукашук Микола звернув увагу членів РАКУ на те, що вибори дисциплінарної комісії відбувалися закритим голосуванням за участі всіх арбітражних керуючих України, а комітет з контролю дотримання професійної етики це і є фактично дисциплінарна комісія в межах НААКУ. Тому запропонував затверджувати концепцію контролю без визначення кількості осіб комітету, щоб надати можливість арбітражним керуючим з регіонів визначити свою позицію з цього приводу. Ураховавши позицію регіонів прийняти остаточне рішення щодо затвердження порядку контролю.

Антоненко Дмитро заперечив щодо не визначення кількості осіб в затвердженій концепції контролю. Наголосив, що кількість членів комітету не повинна перевищувати 5 осіб, інакше цей орган контролю не буде робочим. Висловив свою думку з приводу того, що конкурентна боротьба між арбітражними керуючими в регіонах найбільш сильно впливає на прийняття рішень, ніж це буде в створеному центральному органі контролю в масштабах СРО.

Лукашук Микола надав заперечення щодо кількості членів комітету з 5 осіб. Зауважив, що наявність в комітеті представника від кожного регіону, на якого не будуть впливати члени РАКУ, який буде мати свою позицію буде забезпечувати комунікацію арбітражних керуючих між регіонами. При розгляді скарги або перевірки буде відображатися думка всіх регіонів.

Антоненко Дмитро заперечив на пропозицію Лукашука Миколи щодо представників від кожного регіону у складі комітету. На його думку таким чином виникає конкуренція представницьких органів – комітет не може бути рівнозначним за представництвом органу, при якому він створений.

Надлонок Андрій звернув увагу членів РАКУ на те, що затверджена концепція контролю це не є затверджений порядок контролю. Тому потрібно затвердити одну концепцію і направити на розгляд в регіони, і врахувавши позицію регіонів стосовно основних положень концепції, розробити і затвердити порядок контролю.

Сербін Ірина наголосила на винесенні на голосування питання затвердження концепції контролю СРО, яку надав Антоненко Дмитро з урахуванням власних правок – концепція про створення єдиного комітету контролю у кількості 5 осіб арбітражних керуючих, вибраних на конкурсній основі.

На голосування поставлені питання:

1. Затвердження концепції контролю СРО, яку надав Антоненко Дмитро з урахуванням правок Сербін Ірини – концепція про створення єдиного комітету контролю у кількості 5 осіб арбітражних керуючих, обраних на конкурсній основі.

ГОЛОСУВАЛИ:

«ЗА» - Надлонок, Сокогутун, Сербін, Антоненко, Мегеря, Віскунов
«ПРОТИ» - Бондарчук, В'язовченко, Лахненко, Донков, Лукашук
«УТРИМАЛИСЬ» - відсутні

ВИРІШИЛИ:

1. Затвердити концепцію контролю СРО, яку надав Антоненко Дмитро з урахуванням правок Сербін Ірини – концепція про створення єдиного комітету контролю у кількості 5 осіб арбітражних керуючих, обраних на конкурсній основі (є додатком до даного протоколу).

На голосування поставлене питання:

1. Направлення затвердженої концепції контролю СРО в Ради арбітражних керуючих регіонів для розгляду та обговорення.

ГОЛОСУВАЛИ:

«ЗА» - одноголосно
«ПРОТИ» - відсутні
«УТРИМАЛИСЬ» - відсутні

ВИРІШИЛИ:

1. Направити затверджену концепцію контролю СРО в Ради арбітражних керуючих регіонів для розгляду та обговорення.

З питання другого порядку денного слухали:

Донкова Сергія, який запропонував визначитися і прийняти рішення щодо основних концептуальних положень при створенні концепції діяльності науково-консультативної ради у складі НААКУ. Зазначив, що вважає за доцільне створити можливість для досвідчених фахівців галузі, що мають науковий ступінь, досвід роботи у судовій системі, системі Міністерства юстиції України тощо взяти участь у роботі науково-консультативної ради НААКУ, в тому числі не членам НААКУ. Це не протирічить Статуту НААКУ, але в Статуті не передбачено певних положень щодо того, що членами робочих комітетів можуть бути особи, які не є членами НААКУ. Наголосив, що на основі рішення членів РАКУ стосовно цього питання буде будуватися подальша концептуальна позиція створення науково-консультативної ради та функціонал цього комітету. Запропонував обговорити, прийняти рішення та винести на голосування питання можливості участі в науково-консультативній раді фахівців галузі, які не є членами НААКУ.

Микола Лукашук запропонував членам РАКУ висловити свої позиції з питання можливості залучити до роботи науково-консультативної ради НААКУ осіб, які не є арбітражними керуючими.

Бондарчук Олександр – вважає можливим залучення до роботи науково-консультативної ради не членів НААКУ (суддів, науковців і т.д.);

Надлонок Андрій - вважає можливим залучення до роботи науково-консультативної ради не членів НААКУ, але зауважив, що потрібно визначити функціонал цього комітету, і зрозуміти, як на практиці результати його роботи допоможуть в роботі арбітражних керуючих.

Віскунов Олександр - заперечив можливість залучення до роботи науково-консультативної ради осіб, які не є арбітражними керуючими.

Сокотун Віталій – не заперечує щодо залучення до роботи науково-консультативної ради не членів НААКУ.

Антоненко Дмитро - не заперечує щодо залучення до роботи науково-консультативної ради не членів НААКУ. Додатково зауважив, що рішення науково-консультативної ради мають бути лише рекомендаційними (методологічні рекомендації, висновки). Але повноваження РАКУ, які передбачені Статутом – формування офіційної позиції СРО щодо певних питань законодавства, обов'язковість рішень чи методологічних рекомендацій можуть бути легітимізовані лише рішенням РАКУ. Запропонував сформувані загальні риси, і визначитися з етапом підготовки концепції чи без нього перейти до створення науково-консультативної ради. Стосовно узгодження питання залучення до роботи науково-консультативної ради не членів НААКУ з Радами арбітражних керуючих регіонів, вважає що, при відсутності суперечностей щодо цього питання у членів РАКУ, це не є доцільним.

В'язовченко Анатолій – вважає можливим залучення до роботи науково-консультативної ради осіб, які не є арбітражними керуючими.

Сербін Ірина - не заперечує щодо залучення до роботи науково-консультативної ради не членів НААКУ, але наголосила на розгляді основних положень концепції науково-консультативної ради і її затвердженні.

Лукашук Микола – вважає доцільним залучення до роботи науково-консультативної ради осіб, які не є арбітражними керуючими (суддів, експертів).

Після ознайомлення та обговорення другого питання порядку денного,

На голосування поставлені питання:

1. Залучення до роботи науково-консультативної ради НААКУ осіб, які не є арбітражними керуючими (фахівців, експертів, суддів).

ГОЛОСУВАЛИ:

«ЗА» - Надлонок, Сокотун, Сербін, Антоненко, Мегеря, Віскунов, Бондарчук, В'язовченко, Донков, Лукашук.

«ПРОТИ» - відсутні

«УТРИМАЛИСЬ» - Лахненко

ВИРІШИЛИ:

1. Залучити до роботи науково-консультативної ради НААКУ осіб, які не є арбітражними керуючими (фахівців, експертів, суддів).

Після вирішення питання щодо залучення до роботи науково-консультативної ради НААКУ осіб, які не є арбітражними керуючими, Лукашук Микола запропонував поставити на голосування питання щодо уповноваження Донкова Сергія, Сербін Ірини та Бондарчука Олександра підготувати до наступного засідання РАКУ концепцію створення науково-консультативної ради в строк до 23.04.2020 р., з урахуванням можливості долучення до роботи науково-консультативної ради НААКУ осіб, які не є арбітражними керуючими.

На голосування поставлені питання:

1. Уповноваження Донкова Сергія, Сербін Ірини та Бондарчука Олександра підготувати до наступного засідання РАКУ концепцію науково-консультативної ради в строк до 23.04.2020 р., з урахуванням можливості долучення до роботи науково-консультативної ради НААКУ осіб, які не є арбітражними керуючими.

ГОЛОСУВАЛИ:

«ЗА» - одногосно

«ПРОТИ» - відсутні

«УТРИМАЛИСЬ» - відсутні

ВИРІШИЛИ:

1. Уповноважити Донкова Сергія, Сербін Ірину та Бондарчука Олександра підготувати до наступного засідання РАКУ концепцію науково-консультативної ради в строк до 23.04.2020 р., з урахуванням можливості долучення до роботи науково-консультативної ради НААКУ осіб, які не є арбітражними керуючими.

З питання третього порядку денного слухали:

Миколу Лукашука, який доповів про необхідність формування офіційної позиції Національної асоціації арбітражних керуючих України щодо проекту Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо усунення порушення прав самозайнятих осіб) (реєстр. № 2200-1 від 16.10.2019), поданого народним депутатом України Тарасенком Т.П. Відзначив, що схвальну позицію щодо цього законопроекту вже висловили такі СРО, як Нотаріальна палата України, Національна асоціація адвокатів України, Асоціація приватних виконавців України. Реалізація проекту Закону дійсно має на меті створити справедливую систему оподаткування осіб, які провадять незалежну професійну діяльність, зокрема арбітражних керуючих. Так, законопроектом пропонується, зокрема: надати особам, які провадять незалежну професійну діяльність, можливість обрання спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності в межах, визначених Податковим кодексом України; встановити відсоткову ставку єдиного податку для платників третьої групи – фізичних осіб, які провадять незалежну професійну діяльність, у розмірі 5% доходу; доповнити перелік неприбуткових організацій адвокатськими об'єднаннями та іншими об'єднаннями осіб, які провадять професійну діяльність; встановити, що реєстратори розрахункових операцій не застосовуються платниками єдиного податку третьої групи – фізичними особами, які провадять незалежну професійну діяльність; звільнити платників єдиного податку третьої групи (фізичних осіб) від обов'язку нарахування, сплати та подання податкової звітності з податку на доходи фізичних осіб у частині доходів (об'єкта оподаткування), що отримані в результаті незалежної професійної діяльності.

На голосування поставлено питання:

Підтримка Національною асоціацією арбітражних керуючих України прийняття проекту Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо усунення порушення прав самозайнятих осіб) (реєстр. № 2200-1 від 16.10.2019), поданого народним депутатом України Тарасенком Т.П.

Уповноваження голови Ради арбітражних керуючих України на відповідне звернення до Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики.

ГОЛОСУВАЛИ:

«ЗА» - 11

«ПРОТИ» - відсутні

«УТРИМАЛИСЬ» - відсутні

«НЕ ГОЛОСУВАЛИ» - відсутні

ВИРІШИЛИ:

Підтримати прийняття проекту Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо усунення порушення прав самозайнятих осіб) (реєстр. № 2200-1 від 16.10.2019), поданого народним депутатом України Тарасенком Т.П.

Уповноважити голову Ради арбітражних керуючих України Миколу Лукашука на відповідне звернення до Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики.

З питання четвертого порядку денного слухали:

Миколу Лукашука, який повідомив, що до Ради арбітражних керуючих України надійшла скарга ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» на дії арбітражного керуючого Надлонка Андрія Івановича, який надав пояснення стосовно скарги. Питаннями, порушеними у скарзі є:

1. відповідність арбітражного керуючого Надлонка А.І. вимогам, визначеним у КУзПБ, в т.ч. вимогам ч.2 ст.24 КУзПБ;
2. наявності на час призначення розпорядником майна ТОВ «Яблуневий дар» конфлікту інтересів;
3. подання арбітражним керуючим Надлонком А.І. на час призначення розпорядником майна неправдивих відомостей до господарського суду Львівської області.

Відповідно, розгляд цих питань віднесено до повноважень:

1. Державного органу з питань банкрутства на підставі п.7 розділу II Порядку здійснення контролю за діяльністю арбітражних керуючих;
2. Господарського суду – на підставі ч.ч. 4-5 ст.12, ч.3,4 ст.28 КУзПБ;
3. Господарського суду - на підставі ч.4 ст.28 КУзПБ.

Таким чином, розгляд скарги ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» саморегулівною організацією неможливий у зв'язку з тим, що вирішення питань, порушених у скарзі, віднесено до предметної компетенції державного органу з питань банкрутства та господарського суду, в провадженні якого перебуває справа про банкрутство ТОВ «Яблуневий дар».

Після обговорення питання четвертого порядку денного,

На голосування поставлені питання:

1. Відмовити у прийнятті до розгляду Національною асоціацією арбітражних керуючих України скарги ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» на дії арбітражного керуючого Надлонка Андрія Івановича, у зв'язку з тим, що розгляд питань, порушених у скарзі, не належить до компетенції саморегулівної організації арбітражних керуючих України.

ГОЛОСУВАЛИ:

«ЗА» - 8

«ПРОТИ» - відсутні

«УТРИМАЛИСЬ» - 2

НЕ ГОЛОСУВАЛИ - 1

ВИРІШИЛИ:

1. Відмовити у прийнятті до розгляду Національною асоціацією арбітражних керуючих України скарги ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» на дії арбітражного керуючого Надлонка Андрія Івановича, у зв'язку з тим, що розгляд питань, порушених у скарзі, не належить до компетенції саморегулівної організації арбітражних керуючих України.

У зв'язку із тим, що було розглянуто всі питання порядку денного, засідання Ради арбітражних керуючих України оголошується закритим.

ПІДПИСИ

**Концепція щодо здійснення
Національною асоціацією арбітражних керуючих України
контролю за діяльністю арбітражних керуючих**

Склад суб'єктів звернення, які можуть ініціювати перевірку діяльності арбітражного керуючого з боку саморегулівної організації арбітражних керуючих (далі – СРО) є обмеженим лише учасниками справи про банкрутство або СРО за власною ініціативою.

На відміну, перевірка з боку державного органу може бути розпочата за зверненням юридичних та фізичних осіб, які не є учасниками справи про банкрутство (ч. 3 ст. 20 КУпБ).

Перевірка з боку СРО може бути здійснена виключно щодо дотримання вимог документів, визначених в ч. 6. Ст. 20 КУпБ (статуту СРО; Кодексу професійної етики арбітражного керуючого; рішень СРО, пов'язаних із діяльністю арбітражних керуючих) і не може стосуватися питань дотримання арбітражним керуючим КУпБ, інших законодавчих актів.

Перевірка СРО діяльності АК здійснюється лише шляхом позапланових виїзних і невиїзних перевірок.

Можливість проведення СРО планових перевірок не передбачена.

Для проведення невиїзної перевірки СРО надсилає арбітражному керуючому письмовий запит у межах предмета звернення.

У зазначений у запиті строк арбітражний керуючий надсилає вмотивовану відповідь та копії відповідних документів.

В ч. 8 ст. 20 КУпБ зазначено, що СРО зобов'язана протягом 10 робочих днів з дня отримання пояснень арбітражного керуючого, з часу, коли такі пояснення мали бути отримані, у разі їх ненадання розглянути надані матеріали на предмет наявності ознак дисциплінарного проступку та вирішити питання щодо внесення до дисциплінарної комісії подання про притягнення арбітражного керуючого до дисциплінарної відповідальності.

Строк надання арбітражним керуючим пояснень та визначення моменту часу, коли такі пояснення мали бути отримані, у разі їх ненадання має бути конкретизований в Положенні про порядок здійснення контролю.

Відповідно до підп. 13.10.12 п. 13.10 статуту НААКУ Рада арбітражних керуючих України (далі - Рада) не здійснює перевірку самостійно, а лише розглядає матеріали перевірок діяльності арбітражного керуючого та, у разі виявлення за результатами перевірки ознак дисциплінарного проступку, вирішує питання про внесення до дисциплінарної комісії подання про притягнення арбітражного керуючого до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до зазначених умов Рада утворює і формує комітет з питань контролю згідно з концепцією, яка передбачає наступні умови його утворення, формування і діяльності.

1. Комітет контролю утворюється та формується рішенням Ради (п. 13.10.10 статуту НААКУ);
2. Кількість членів Комітету – 5 осіб з числа арбітражних керуючих;
3. Рада затверджує порядок контролю Комітетом;

4. Рада на конкурсній основі обирає 5 членів Комітету (оголошується конкурс, надсилаються пропозиції від бажаючих, їх розглядає Рада і обирає 5 членів Комітету);
5. Члени Ради не можуть бути членами Комітету;
6. Члени Комітету здійснюють повноваження на безоплатній основі;
7. Голову комітету обирає Комітет простою більшістю голосів від кількісного складу Комітету;
8. Представники Ради регіонів (голова) обов'язково мають бути присутніми при розгляді Комітетом скарги на АК відповідного регіону та надавати Комітету свою письмову позицію по суті скарги;
9. Доповідач готує проект висновку по суті скарги, який розглядається і затверджується рішенням Комітету.
10. Після прийняття рішення Комітетом, матеріали направляються до Ради і мають бути нею затверджені.
11. Розгляд скарг здійснюється на платній основі. Розмір оплати встановлює Рада;
12. Робота Комітету може бути розпочата тільки після того, як буде сформовано кошторис і в ньому передбачені витрати на роботу Комітету.